Une plainte OPIC au Comité des droits de l'enfant de l'ONU : Un levier pour perfectionner l'accès à la justice ?

Réseau suisse des droits de l'enfant – 9 novembre 2023

Philip D. Jaffé

Professeur - Université de Genève
Membre du Comité des droits de l'enfant de l'ONU

UNIVERSITÉ DE GENÈVE
CENTRE INTERFACULTAIRE EN DROITS DE L'ENFANT

philip.jaffe@unige.ch

UNITED NATIONS HUMAN RIGHTS TREATY BODIES

Assemblée générale

Distr. générale
27 janvier 2012

Soixante-sixième session
Point 64 de l'ordre du jour

Résolution adoptée par l'Assemblée générale le 19 décembre 2011

[*sur la base du rapport de la Troisième Commission (A/66/457)*]

66/138. Protocole facultatif à la Convention relative aux droits de l'enfant établissant une procédure de présentation de communications

L'Assemblée générale,

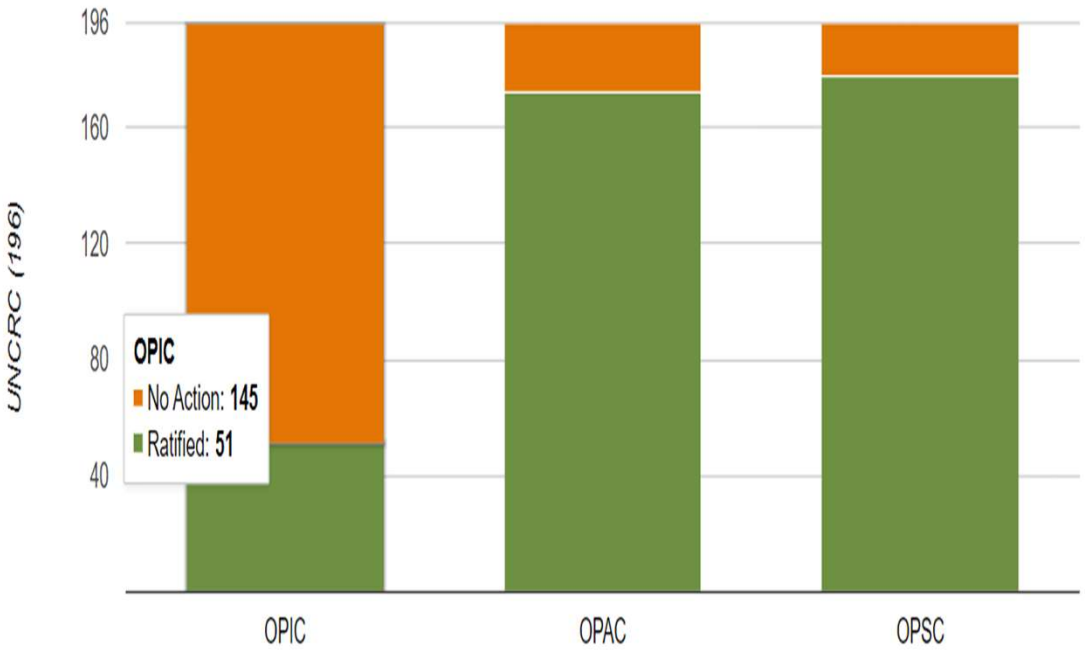
Prenant note avec satisfaction de l'adoption par le Conseil des droits de l'homme, par sa résolution 17/18 du 17 juin 2011[1], du Protocole facultatif à la Convention relative aux droits de l'enfant établissant une procédure de présentation de communications,

1. *Adopte* le Protocole facultatif à la Convention relative aux droits de l'enfant établissant une procédure de présentation de communications, tel qu'il figure dans l'annexe à la présente résolution ;

2. *Recommande* que le Protocole soit ouvert à la signature lors d'une cérémonie qui se tiendra en 2012 et prie le Secrétaire général et la Haut-Commissaire des Nations Unies aux droits de l'homme d'apporter l'aide nécessaire.

89e séance plénière
19 décembre 2011

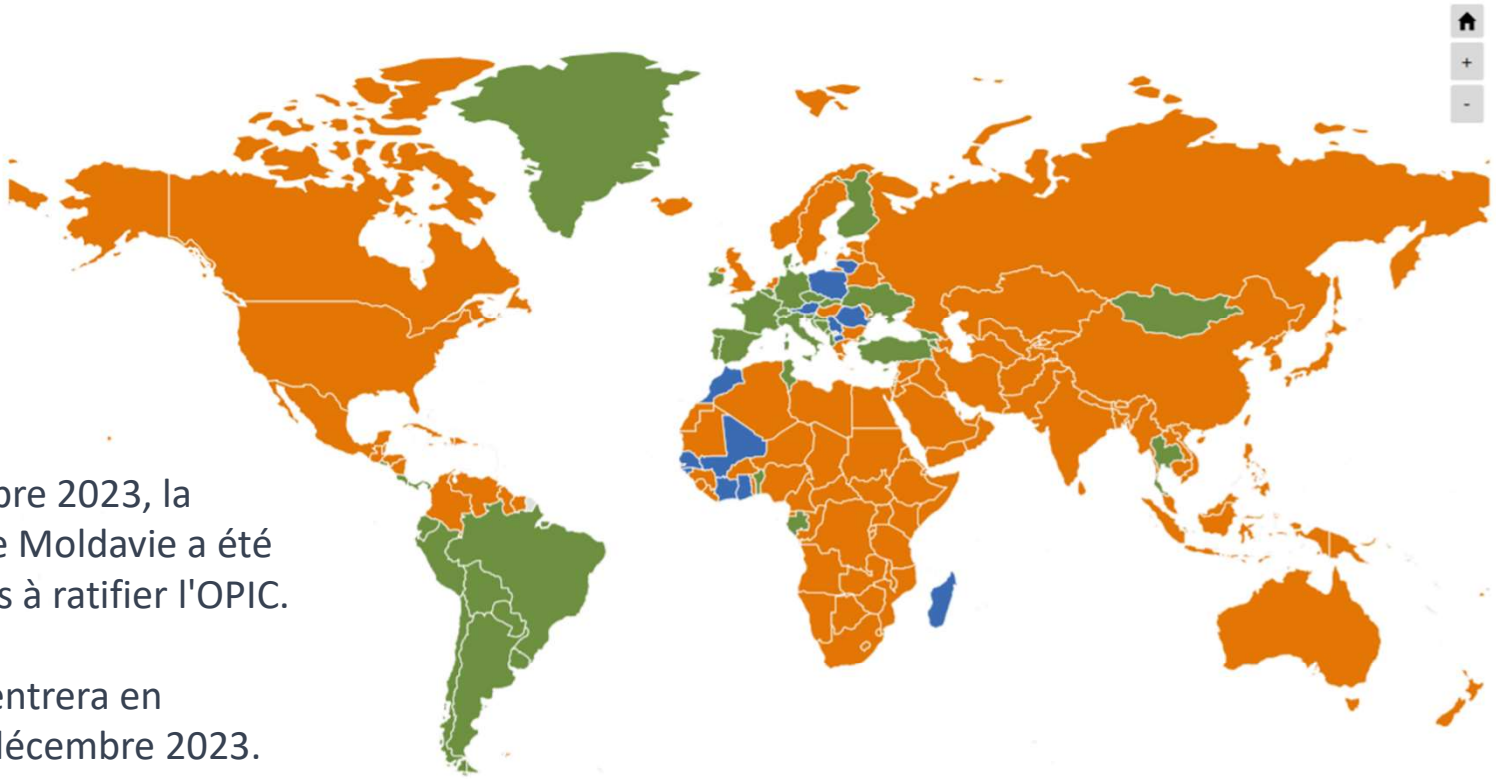
Ratification des protocoles facultatifs à la Convention relative aux droits de l'enfant



Source: Child Rights Connect

- **196 États ont ratifié la Convention relative aux droits de l'enfant**
- Seuls 25 % des États ayant ratifié la Convention ont également ratifié l'OPIC, comparé à 80 % pour l'OPAC et 90 % pour l'OPSC
- La faible ratification de l'OPIC peut en partie s'expliquer en partie par le peu de temps écoulé depuis son adoption, contrairement aux deux premiers protocoles facultatifs, qui ont été adoptés il y a 20 ans.

Ratification de l’OPIC



Le 22 septembre 2023, la République de Moldavie a été le dernier pays à ratifier l'OPIC.

Le protocole entrera en vigueur e 22 décembre 2023.

Only Signatory (16)

State Party (51)

No Action (131)

Source: Child Rights Connect

OPIC

1. **Communications individuelles**

2. **Procédure d'enquête pour les violations graves ou systématiques**

3. **Communications entre États**

Nations Unies A/RES/66/138

Assemblée générale

Distr. générale
27 janvier 2012

Soixante-sixième session
Point 64 de l'ordre du jour

Résolution adoptée par l'Assemblée générale le 19 décembre 2011

[*sur la base du rapport de la Troisième Commission (A/66/457)*]

66/138. Protocole facultatif à la Convention relative aux droits de l'enfant établissant une procédure de présentation de communications

Conditions pour soumettre une communication individuelle au Comité des droits de l’enfant

- **Qui** : Les enfants victimes (particuliers) ou leurs représentants
- **Comment :** En déposant une plainte après avoir épuisé les voies de recours internes
- **Quoi :** Allégation de violation des droits garantis par CDE, l’OPSC et/ou l’OPAC par un État partie à ce traité
- **Où :** Au Comité des droits de l'enfant à Genève

COMMUNICATIONS PROCEDURE
01
Communication received
02
Communication registered?
03
Transmittal to State party (IM granted?)
04
Communication between the parties
05
Examination by the Committee (in closed meeting)
06
Publication of the decision or "Views"
07
Follow-up to the decision

Article 7 Recevabilité

- **Le Comité déclare irrecevable une communication lorsque** :
- a) La communication est **anonyme** ;
- b) La communication **n'est pas présentée par écrit** ;
- c) La communication **constitue un abus** du droit de présenter de telles communications ou est incompatible avec les dispositions de la Convention ou des Protocoles facultatifs s'y rapportant ;
- d) **La même question a déjà été examinée par le Comité** ou a été ou est examinée au titre d'une autre procédure internationale d'enquête ou de règlement
- e) **Tous les recours internes disponibles n'ont pas été épuisés**. Cette règle ne s'applique pas si la procédure de recours excède des délais raisonnables ou s'il est peu probable qu'elle permette d'obtenir une réparation effective
- f) La communication est manifestement **mal fondée ou insuffisamment motivée** ;
- g) **Les faits qui font l'objet de la communication sont antérieurs à la date d'entrée en vigueur du présent Protocole** à l'égard de l'État partie intéressé, à moins que ces faits ne persistent après cette date ;
- h) **La communication n'est pas présentée dans les douze mois suivant l'épuisement des recours internes,** sauf dans les cas où l'auteur peut démontrer qu'il n'a pas été possible de présenter la communication dans ce délai.

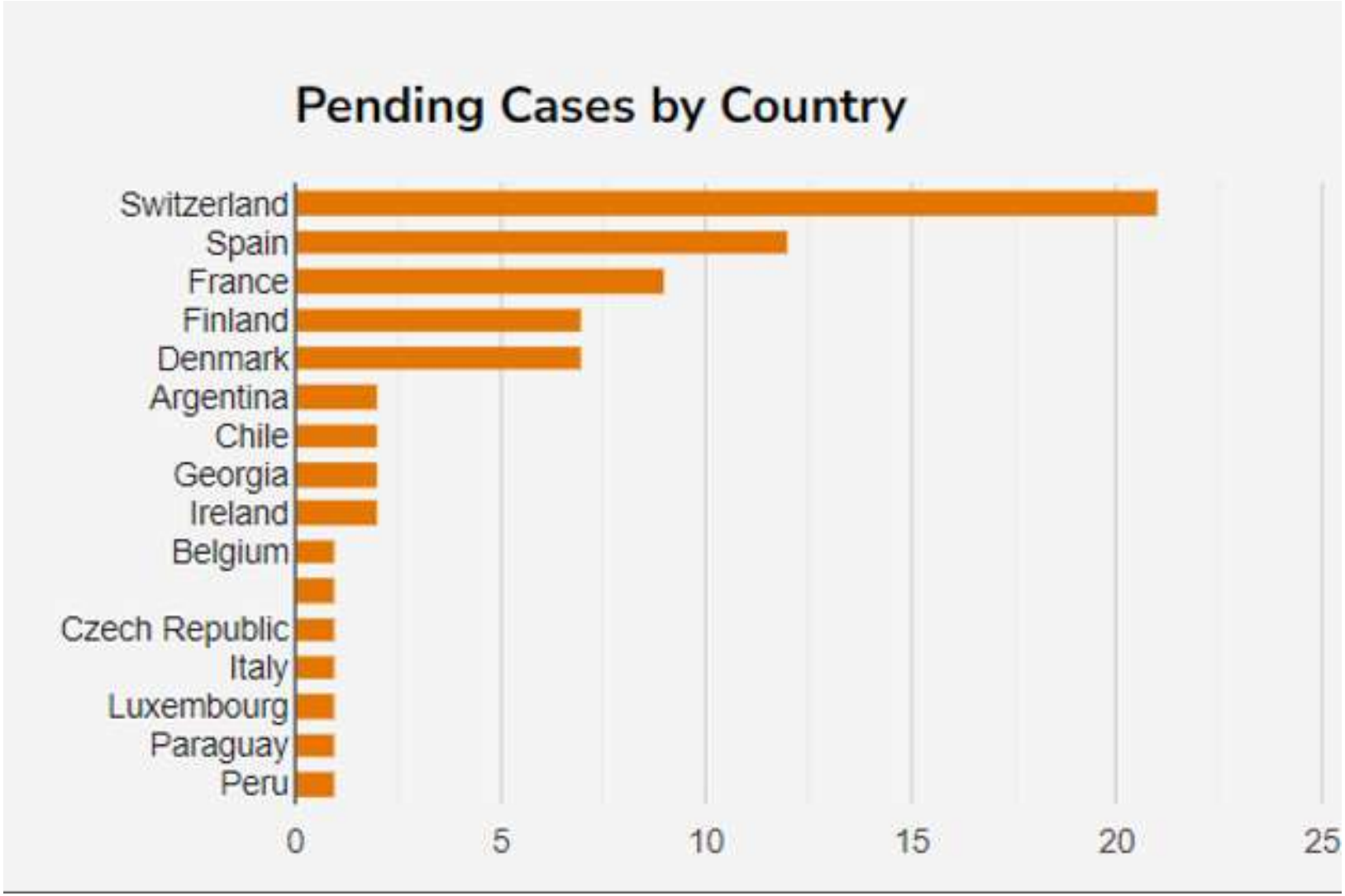
COMMUNICATIONS PROCEDURE
01
Communication received
02
Communication registered?
03
Transmittal to State party (IM granted?)
04
Communication between the parties
05
Examination by the Committee (in closed meeting)
06
Publication of the decision or "Views"
07
Follow-up to the decision

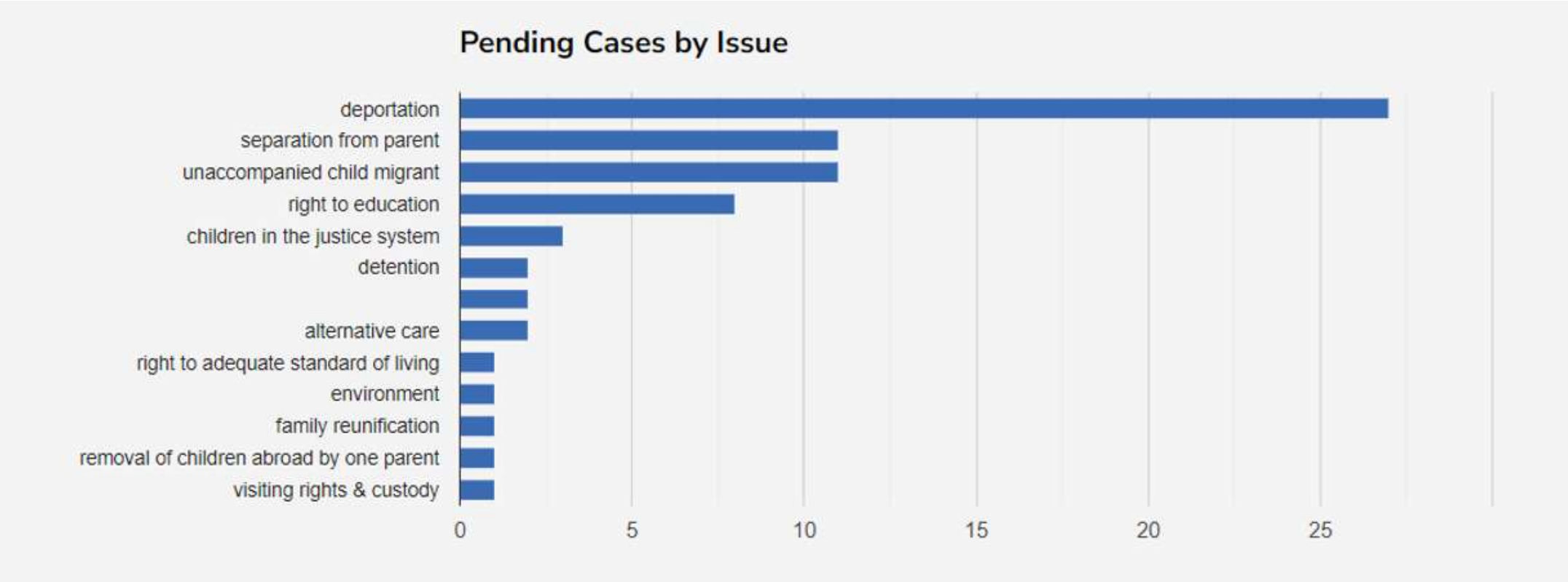
Les dernières statistiques de l'OPIC

Committee	Cases registered in 2018	Cases registered in 2019	Cases registered in 2020	Cases registered in 2021	Cases registered in 2022	Cases registered in 2023 - until 6 September
CCPR	190	161*	170	212	210	182
CESCR	67	84	26	50	47	35
CRC	30	40	25	36	38	27
CAT	49	68	72	69	49	22
CEDAW	16	13	11	14	17	15
CRPD	12	18	10	10	9	3
CERD	6	3	3	6	3	2
CED	0	1	0	2	-	1
TOTAL	**371**	**391**	**317**	**399**	**373**	**289**

Les dernières statistiques de l'OPIC

- **235 affaires enregistrées au 6 septembre 2023**.
- **122 décisions finales ont été prises**, parmi lesquelles :
  - 43 décisions ont conclu à des violations de la Convention,
  - 38 plaintes sont actuellement en cours de suivi,
  - 5 affaires ont été clôturées,
  - 4 décisions ont estimé qu'il n'y avait pas de violation,
  - 34 plaintes irrecevables,
  - 51 affaires ont été abandonnées.
- Il y a actuellement **113 affaires en attente d'examen**, dont :
  - 32 sont prêtes à être examinées en ce qui concerne leur recevabilité ou leur bien-fondé,
  - 4 sont prêtes à être abandonnées.


Pending Cases by Country
Switzerland
Spain
France
Finland
Denmark
Argentina
Chile
Georgia
Ireland
Belgium
Czech Republic
Italy
Luxembourg
Paraguay
Peru
0
5
10
15
20
25


Pending Cases by Issue
deportation
separation from parent
unaccompanied child migrant
right to education
children in the justice system
detention
alternative care
right to adequate standard of living
environment
family reunification
removal of children abroad by one parent
visiting rights & custody
0
5
10
15
20
25

Jurisprudence highlights

climate change case
Cases 104-108/2020 Sacchi et al v Argentina, Brazil, France, Germany and Turkey

jurisprudence:
1. causal link between transboundary harm originating in the territory of a State party and the infringement of human rights outside the territory
2. reasonably foreseeable harm
3. significant harm
4. effective control over emissions originating in the territory of the state

Évolutions procédurales

- Publication de la toute **première décision adaptée aux enfants** - une lettre ouverte destinée aux auteurs de l'affaire liée au changement climatique

NATIONS UNIES
DROITS DE L'HOMME
HAUT-COMMISSARIAT

UNITED NATIONS
HUMAN RIGHTS
OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER

HAUT-COMMISSARIAT AUX DROITS DE L'HOMME • OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS
PALAIS DES NATIONS • 1211 GENEVA 10, SWITZERLAND
www.ohchr.org • TEL: +41 22 917 9000 • FAX: +41 22 917 9008 • E-MAIL: ohchr-petitions@un.org

Open letter to the authors
Dear Chiara, Catarina, Iris, Raina, Ridhima, David, Ranton, Litokne, Deborah, Carlos, Ayakha, Greta, Ellen-Anne, Raslen, Carl and Alexandra,

Re: Sacchi et al v Argentina and four similar cases
We write to acknowledge the importance of your actions in bringing this historic case to the Committee on the Rights of the Child. Although you acted on your own behalf, we are aware that many children around the world are experiencing the same effects and concerns that you are. We want you to know that the Committee spent many hours discussing your case, and we struggled with the fact that although we entirely understood the significance and urgency of your complaint, we had to work within the limits of the legal powers given to us under the Optional Protocol on a Communications Procedure (OPIC). So as you will see from the simplified explanation of the case that we have written below, you were successful on some aspects but not on others.
We hope that you will be empowered by the positive aspects of this decision, and that you will continue to act in your own countries and regions and internationally to fight for justice on climate change. We encourage you to use the simplified explanation of the case that we have written, to share your message with other children and young people. Your case also increased the Committee's awareness about these issues and highlighted our shared sense of urgency, and therefore we have already announced our decision to write our next General Comment on children's right and the environment with a special focus on climate change. We plan to consult with children and young people around the world, and we invite you, as the authors of this significant case, to share your views during the processes towards the drafting of the next General Comment.
Yours sincerely
Committee on the Rights of the Child

Jurisprudence highlights

repatriation of children from northern Syria: cases 77, 79, 109/2020 v France and 100/2020 v Finland

- knowledge of situation or their national children in the camps
+ capability of a State to protect their national children against serious violations of their rights
- unwillingness or incapability of de facto authority controlling the camps to protect the children

Jurisprudence highlights

Migration cases

Age-determination of unaccompanied migrant children: case 11/2017 N.B.F. v Spain

- due process in age determination proceedings
- representation
- benefit of the doubt or presumption of minority

Non-refoulement cases: deportation to Somalia with a risk of FGM: case 3/2016 I.A.M. v Denmark

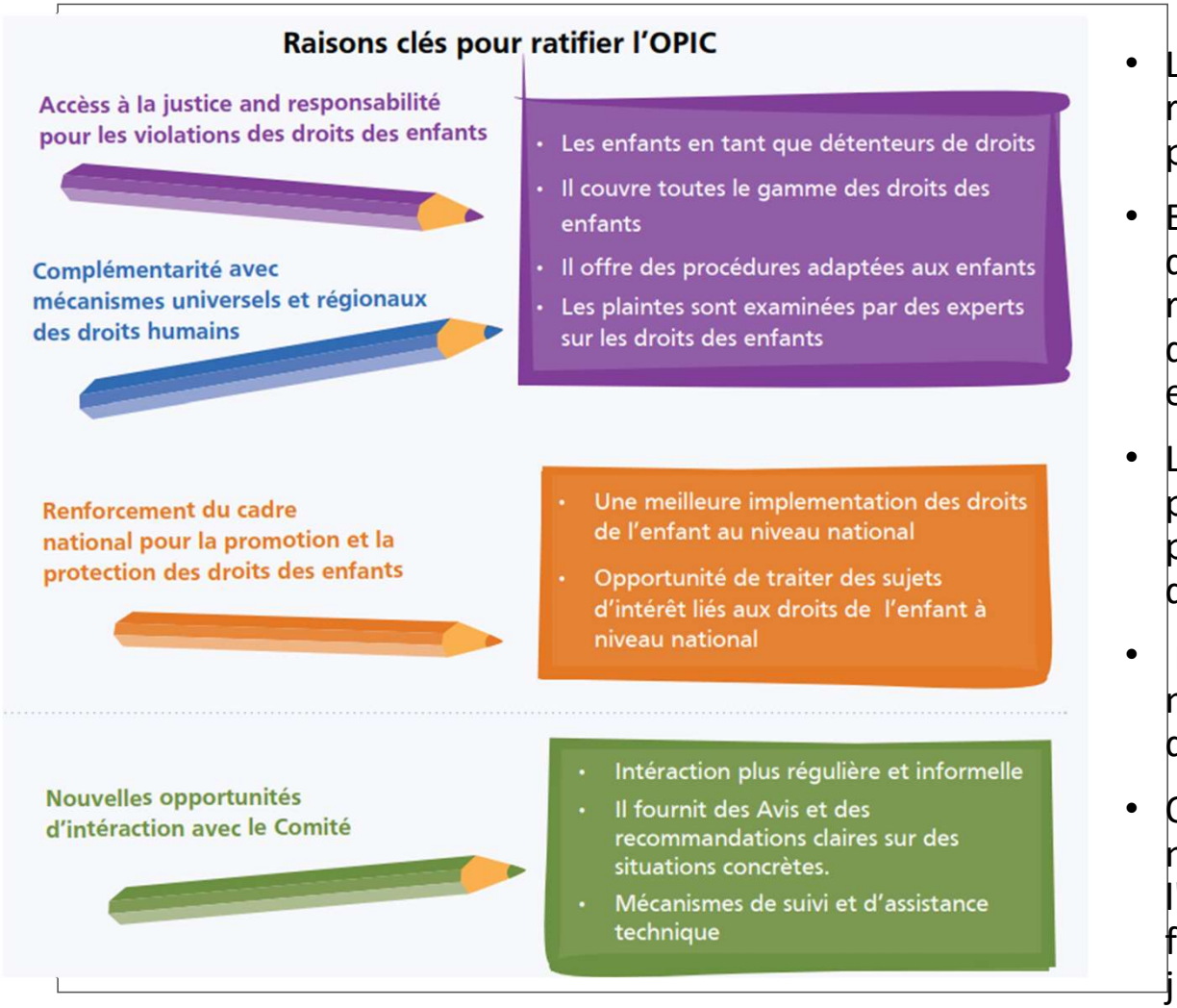
Jurisprudence highlights

Peru violated the rights to health and life of an indigenous and rural girl victim of rape by failing to provide her with information and access to legal and safe abortion.

www.ohchr.org/en/press-releases/2023/06/peru-violated-child-rape-victims-rights-failing-guarantee-access-abortion

https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2FC%2F93%2FD%2F136%2F2021&Lang=en **(decision en Espagnol)**

Renforcer les droits de l'enfant grace à l'OPIC



- L'OPIC est un levier / une épée de Damoclès qui renforce le cadre national pour la promotion et la protection des droits de l'enfant.
- En ratifiant l'OPIC, les États permettent aux enfants d'accéder effectivement à un mécanisme de réparation unique qui couvre l'ensemble de leurs droits et garantit des procédures adaptées aux enfants.
- L'OPIC complète la procédure de reporting au Comité, permettant un examen ciblé de la législation, de la politique ou de pratiques causant, ou pouvant causer, des violations.
- L'interaction avec le Comité est renforcée dans la mesure où le Comité aide les États à implémenter les droits de l'enfant au niveau national.
- OPIC offre l'opportunité de renforcer les institutions nationales chargées de la protection des droits de l'enfant et les mécanismes de plainte pour les enfants, favorisant ainsi un accès effectif des enfants à la justice.

- **L’accès à la justice est un droit central** et pourtant négligé
- La possibilité de demander et d'obtenir un recours en cas de violation de ses droits est à la fois un droit **et un moyen de faire respecter les droits** énoncés dans les normes internationales, régionales et nationales.
- les enfants, en raison de leur statut de personne dépendante, sont confrontés non seulement aux mêmes obstacles à la justice que les adultes, mais aussi à d'autres **obstacles spécifiques**.
- Dans la plupart des pays, les **restrictions d'âge** empêchent les enfants jeunes d'entamer une procédure et d'y participer.
- Les procédures judiciaires et administratives ne sont généralement **pas adaptées aux enfants**
- La **spécialisation des professionnels est insuffisante ou superficielle**, l'aide juridique est insuffisante, les services de soutien sont rares.
- Les **normes sociales** rendent encore souvent inacceptable la possibilité pour les enfants de demander réparation lorsque leurs droits sont violés.

Prochaine Observation générale (numéro 27) du Comité des droits de l’enfant sera dédié à l’Accès à la justice

Next General Comment (number 27) of the Committee on the Rights of the Child will be on Access to justice